COMPTE-RENDU

Comité de Pilotage des sites Natura 2000

« Montagne des Aldudes (FR7200756) »

« Vallée de la Nive des Aldudes, Col de Lindux (FR7212012) »

28 iuin 2012

Etaient présents :

Nom Prénom	**Structure / Commune**
Bidart Michel	Président de la Commission Syndicale de Baigorry
Nuñez Laurent	Sous-préfet de Bayonne
Aramendi Marc	Chambre d'Agriculture
Lassalle Danielle	Etcharry / Coordination du DOCOB
Birade Sophie	CA 64
Goity Jean-Pierre	Chambre d'Agriculture
Christophe Chauliac	ONF
Cantegrel Renaud	ONF
Peboscq Christian	FDC 64
Castro Amélie	CRPF Aquitaine
Maitia Mikael	CRPF Aquitaine
Lambert Jean-Baptiste	Maire de Baigorry/Conseil Général
Laborde Emilie	DDTM 64
Iriart Jean	Fédération des chasseurs
Goussé François	DDTM 64-
Oçafrain Michel	Maire de Banka
Setoain Peio	Maire des Aldudes
Ernaga Michel	Maire d'Urepel
Etcharry Jackie	Maire Anhaux Pdt SMBVN
Etchegaray Peio	FDSEA
Anchordoquy Jean-Michel	Adjoint Mairie de Bidarray
Andre Aurélien	SAIAK
Saldubehere M	Délégué syndical Anhaux
Bouillot Amandine	Association Buru Beltza
Gaccouat Pierre	LPA Oloron
Bernos Nicolas	CPIE Pays-Basque
Iñarra Philippe	CPIE Pays-Basque
Soulas Claude	CDEO – Ordiarp
Oçafrain Jean-Marie	Délégué de Banca à la Commission Syndicale de Baigorry
Peboscq Christian	Fédération des Chasseurs 64
Birade Sophie	Chambre d'Agriculture
Chartier Sylvain	Stagiaire CA 64
Urricarty J M	ELB
François Prud'homme	CBP
Jérémie Coinon	SMBVN

Excusés : DREAL Aquitaine

Ordre du jour :

- **Introduction : un COPIL en 2 parties**
- Fin du Diagnostic socioéconomique (Diagnostic pastoral de la zone d'étude)
- Diagnostic écologique des sites :
    - Montagne des Aldudes FR7200756
    - Vallée de la Nive des Aldudes, Col de Lindux FR7212012
- Echanges et validation
- Questions diverses
-

1 Introduction de Michel Bidart Président de la Commission Syndicale de Baïgorri

2 Présentation de la partie pastorale du diagnostic socioéconomique (DSE) (cf diaporama joint)
La présentation du DSE est faite par Pierre Gascouat membre de l'équipe technique

3 Présentation du diagnostic écologique (cf diaporama joint)
des sites : Montagne des Aldudes FR7200756-Vallée de la Nive des Aldudes, Col de Lindux FR7212012
La présentation est faite par Sophie Birade et Danielle Lassalle

Débat Echanges
Remarques

DDTM : Monsieur Goussé considère que la présentation du diagnostic pastoral est très intéressante en termes d'approche socioéconomique et de questions posées et par rapport à l'évolution de l'activité. Il est rappelé que Natura 2000 se doit de faire le lien entre l'analyse des différentes activités, agricoles, chasse, forêt, et les types de milieux. Ce point reste à préciser.
R : Ce travail a été fait par l'équipe technique et présenté dans l'annexe 3 du diagnostic écologique. Mais ce n'était pas à l'ordre du jour de ce Copil.
DDTM : Nous n'avons pas pu prendre connaissance du travail produit assez tôt d'où les réserves émises.
R (Claude Soulas) : L'équipe prend note du fait qu'il faut formaliser ce lien de manière plus explicite.

CRPF : Amélie Castro ingénieur CRPF considère que le travail fourni sur ce point est de qualité, à la hauteur des enjeux identifiés sur les sites. Elle se base sur son expérience de suivi de l'élaboration des DOCOB à l'échelle régionale.

SOUS PREFET : Monsieur Nuñez rappelle que le pastoralisme est un élément structurant du territoire et que la méthode suivie est la bonne, qu'elle permet de concilier les usages avec la biodiversité et qu'elle devrait permettre de bâtir un plan de gestion efficace, fiable et opérationnel. Si les inventaires ne peuvent pas être exhaustifs, il ne faut pas que cela porte préjudices à la mise en œuvre des mesures du document d'objectif.
Il pose la question en quoi les manques sur les pelouses peuvent avoir un impact sur le futur plan de gestion en demandant au Conservatoire Botanique des Pyrénées (CBP) d'intervenir.

CBP : F. Prud'homme rappelle qu'il a un rôle d'appui technique pour suivre les travaux d'inventaire dans les DOCOB mais aussi un rôle plus difficile de validation des résultats. Il reconnait la forte technicité qui a été démontrée sur le diagnostic pastoral qui est une originalité de ce travail. Globalement tous les types représentés sur le site sont cohérents.

La qualité des relevés envoyés par l'ensemble des partenaires permet de valider sans réserve les landes, les clairières, les fourrés, les forêts et les prairies.
Il faudrait argumenter l'absence de végétations annuelles. Pour des raisons méthodologiques (détermination des espèces, hétérogénéité des relevés, surfaces relevées et coefficients inappropriés) les relevés décrivant les types d'habitats humides, rocheux et les pelouses ne peuvent être validés.
Concernant plus particulièrement les pelouses, F Prud'homme considère que les relevés sont trop pauvres en espèces. C'est tout le problème, car pour cet habitat, c'est la richesse en espèces qui permet de déterminer le passage d'un habitat d'intérêt communautaire prioritaire à un habitat qui n'est pas d'intérêt communautaire. Les relevés fournis ne permettent pas de trancher la question et ne peuvent être validés.

Le débat porte sur les conséquences de l'incertitude sur le statut des pelouses (3000 ha) sur la mise en place de mesures de gestion. Il est conclu que cette incertitude n'entrave en rien la mise en place de mesures puisque le maintien de ses habitats qu'il soient d'intérêt communautaire ou non représente aussi un enjeu pour les espèces inféodées aux milieux ouverts.

CRPF : Amélie Castro propose de mettre en place une étude spécifique, qui pourrait permettre de comparer les deux méthodes concernées (pastorale et phytosociologique). Cette étude serait faite en dehors de la procédure d'élaboration du Document d'Objectif, afin de ne pas en retarder l'approbation.

Il est acté par le président de la Commission syndicale, les éleveurs, et les services pastoraux qu'il est important de connaître précisément la nature de ces habitats représentatifs des Docob et qui ont une forte connotation pastorale.
Compte tenu des délais et des coûts cette question d'ordre méthodologique, puisqu'il est admis que globalement les résultats fournis sont cohérents, ne pourra être traitée dans la phase actuelle d'élaboration du Docob.
En ce qui concerne le plan de gestion, la connaissance fine des milieux pastoraux, et l'expertise pastorale de l'équipe technique permet de proposer le maintien d'une gestion équilibrée du pastoralisme sur ces zones dans le respect des enjeux environnementaux.

En conséquence il est proposé et validé par Monsieur le Sous-préfet, de mettre en place **hors DOCOB, une étude dans laquelle seraient associés le Conservatoire Botanique Pyrénéen et les services pastoraux afin de déterminer si des rapprochements méthodologiques sont possibles entre la méthode phytosociologique du CBP et la méthode agropastorale proposée. Une médiation scientifique pourrait ainsi déterminer si la méthode agropastorale est pertinente pour caractériser le statut des milieux agropastoraux. Il s'agit aussi de trouver un financement.**

Monsieur Nuñez félicite l'équipe pour la qualité du travail et la méthode remarquable employée en précisant que ce n'est pas le cas partout. Il est rassuré par le débat sur la question des pelouses et sur le fait que les pratiques pastorales ne sont pas incompatibles avec leur bon état écologique.

Commission Syndicale de la vallée de Baïgorry

DOCOB NATURA 2000

Diagnostic Pastoral

Juin 2012

Equipe technique :
Cellule pastorale 64

CCDEO Ordiarp

Et D. Laffly Université de Toulouse le Mirail

Plan de la présentation

1. Les enjeux et objectifs du diagnostic pastoral
2. Le rappel de la démarche
3. 5 grandes idées à retenir
4. Les conclusions

Les enjeux et objectifs du diagnostic pastoral

1. Description et analyse des milieux agropastoraux

- **Au niveau de la végétation** *:* carte des unités pastorales, carte de végétation et du potentiel fourrager , Contribution à la réalisation de la cartographie ***des habitats.***
- **Au niveau de l'utilisation de la ressource fourragère**

2. Description et analyse du fonctionnement des systèmes agropastoraux

2. Rappel de la démarche et méthode

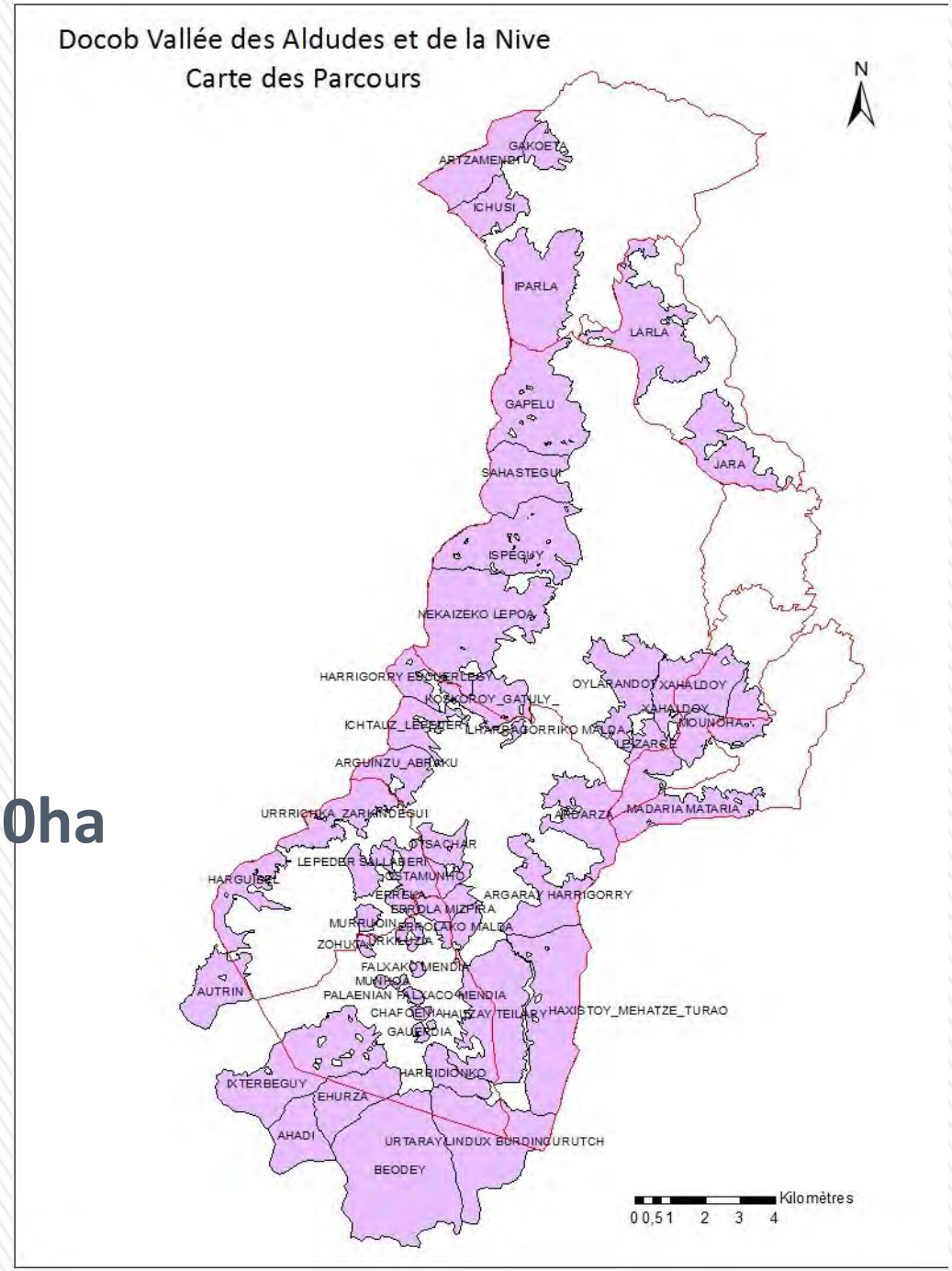
- **49 enquêtes** auprès des éleveurs utilisateurs des parcours de la commission syndicale de la vallée de Baïgorry réalisés par des stagiaires : 2010 E. Lanux, 2011 L. Blesson : limites des parcours, utilisation animale, conduite du troupeau, entretien de la montagne, les évolutions envisagées, et un point sur les Groupements Pastoraux (GP)
- **Des données** issues des déclarations de transhumance : GDS et de la commission syndicale,
- **Compléments de données** issus du diagnostic multiusage réalisé sur Bidarray en 2008 et du travail sur la végétation effectué en 2005 pour l'AFP de St Martin d'Arrossa.
- **Travail de terrain** pour cartographier la végétation d'Artzamendi au Pays Quint (**140** relevés de végétation + CPIE
- Saisie, traitement et analyse des données.

Le domaine du diagnostic pastoral

Des montagnes indivises

Surface totale : 12 000ha

Surface pâturable : 10 000ha



Les grandes idées à retenir

1. La transhumance : une nécessité pour les élevages de la vallée

»Des exploitations de **petite taille** (25ha de moyenne en 2010) et un chargement apparent élevé :

2,3 à 2,9 UGB/ha

»Beaucoup de **pente** ce qui réduit les stocks récoltés mécaniquement.

» 88% des élevages ont des **brebis**, animaux bien adaptés à la montagne.

» En 30 ans : **doublement** du cheptel ovin moyen par exploitation.

›

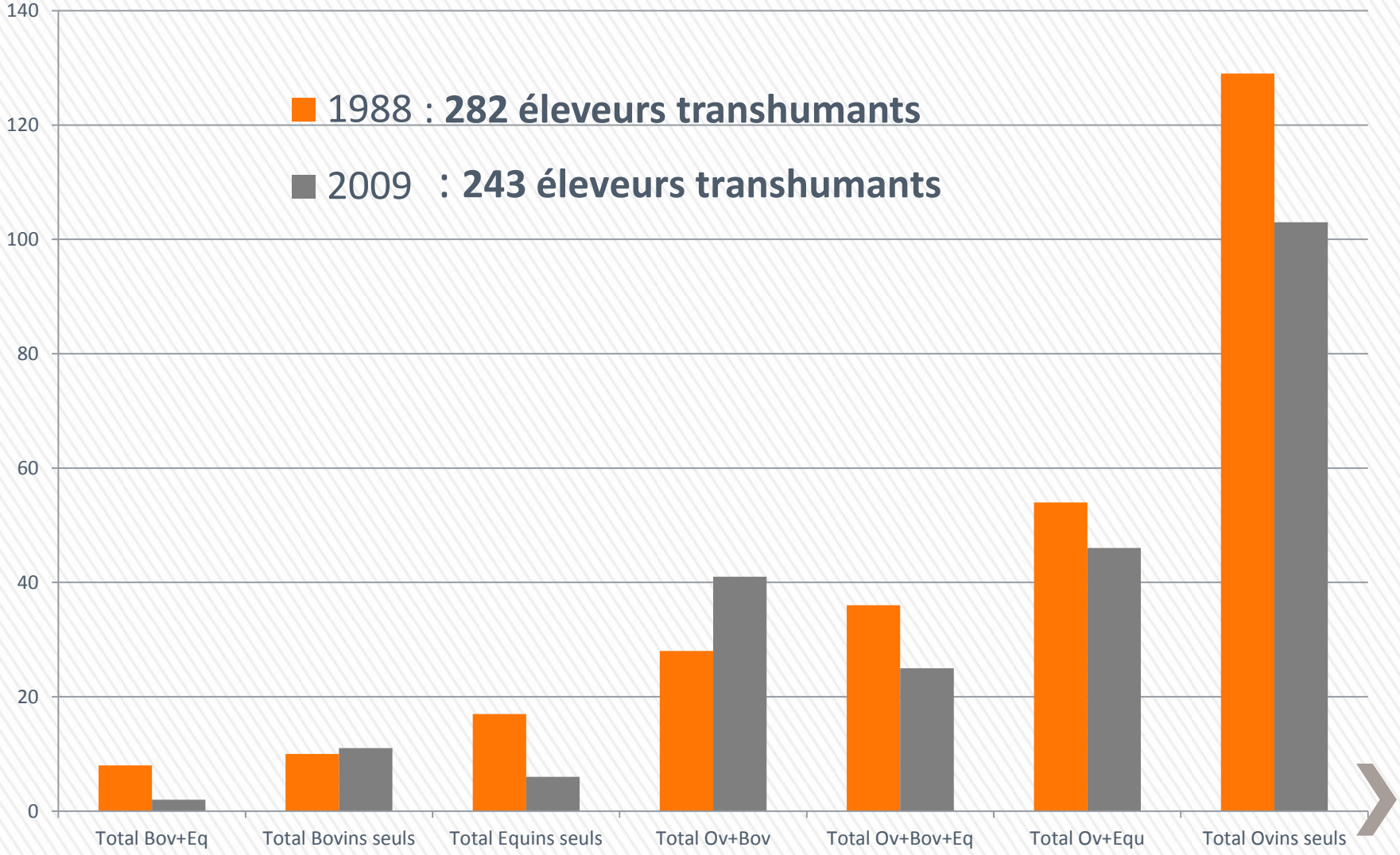
» Une occupation du territoire favorable à une **transhumance de proximité** (ressource fourragère, surveillance du troupeau, montée en lots).

» Un coût de la transhumance plus faible qu'ailleurs : pas de frais de transports des animaux, pas de frais d'entretien de la cabane mais des frais liés aux trajets.

» **70% des élevages de la zone d'étude voire près de 100 % dans la haute vallée utilisent la montagne**

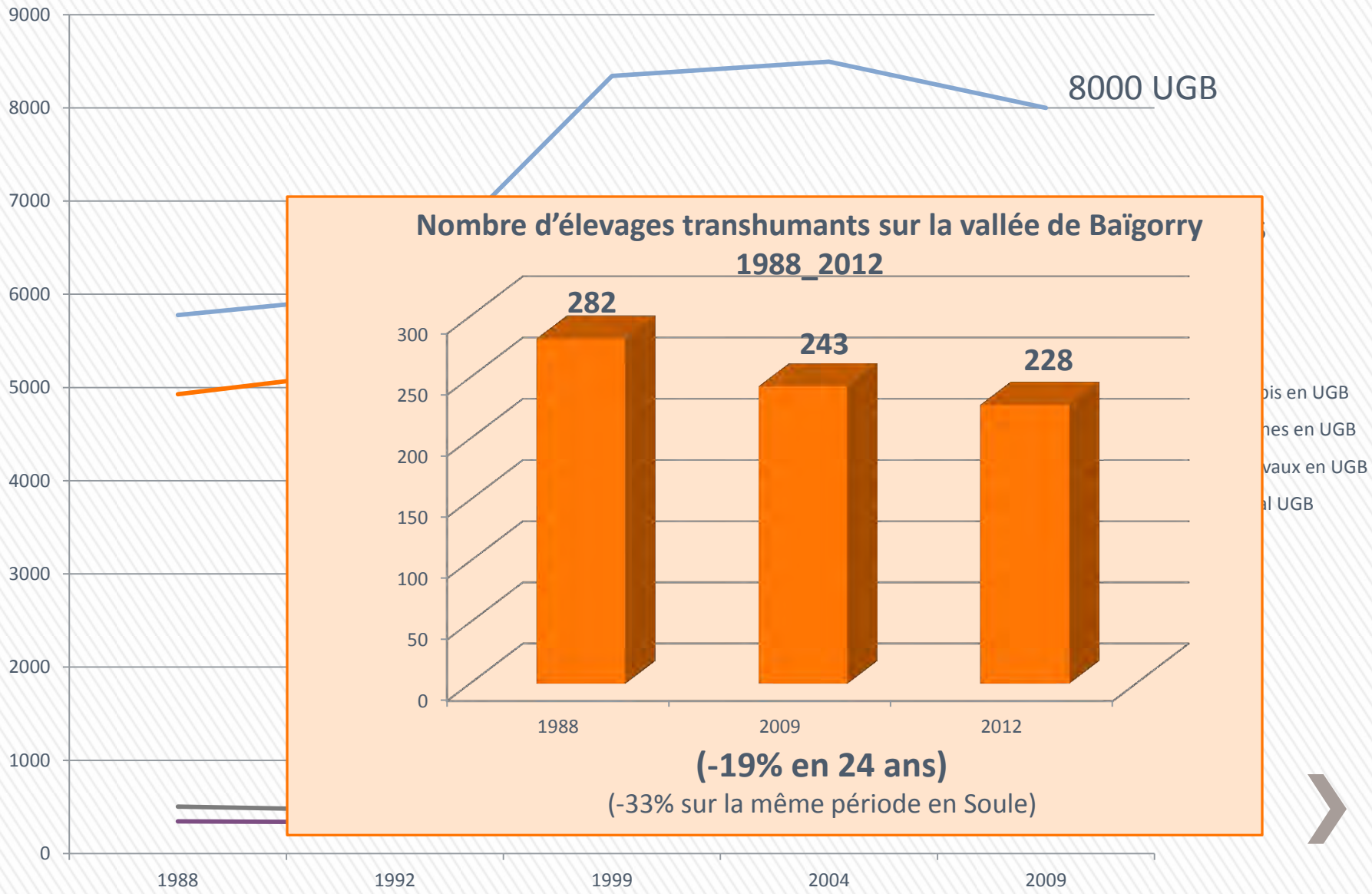
2. La transhumance se maintient

Elevages transhumants par type : comparaison 1988_2009



Données Commission Syndicale de la vallée de Baïgorry

La transhumance se maintient

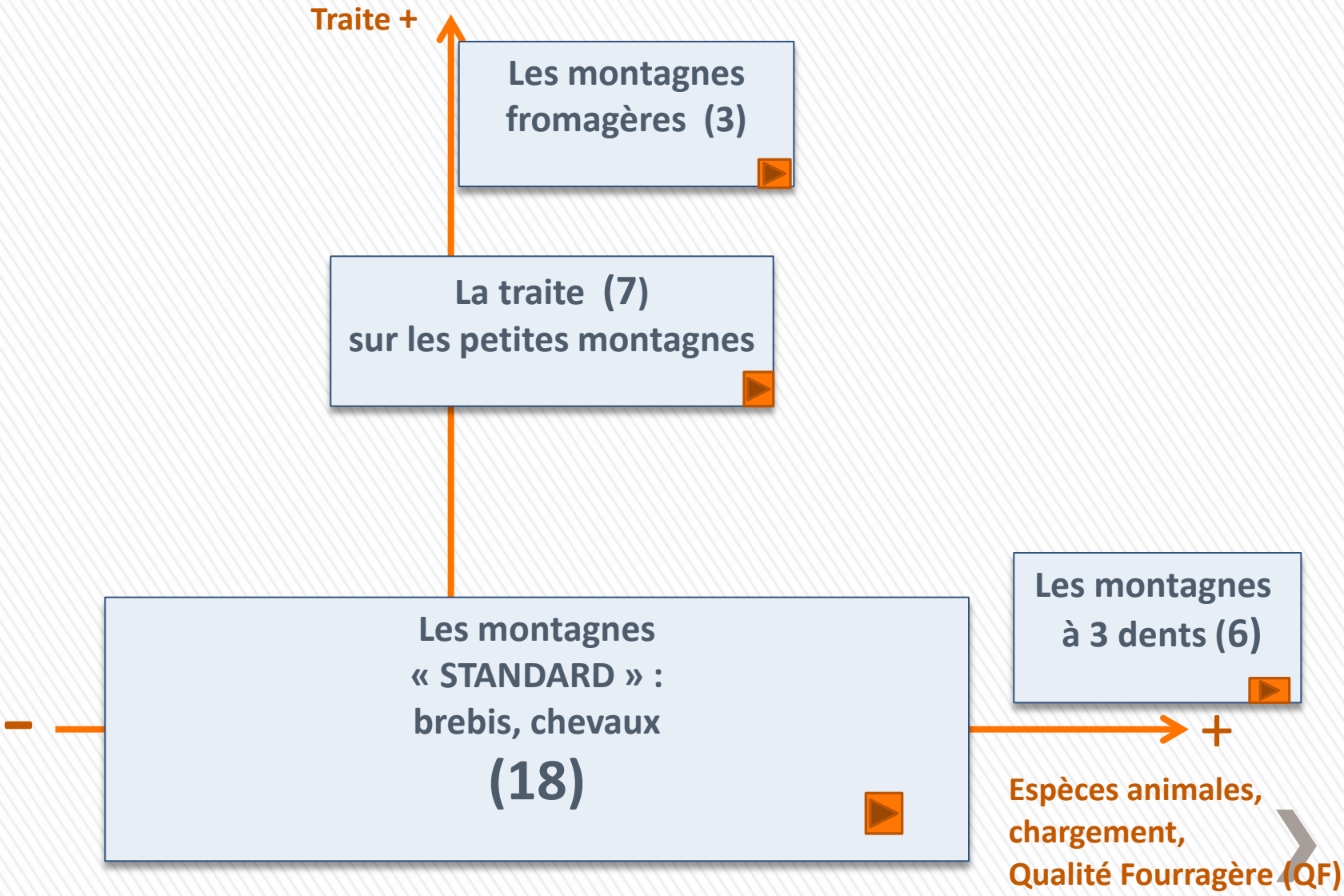


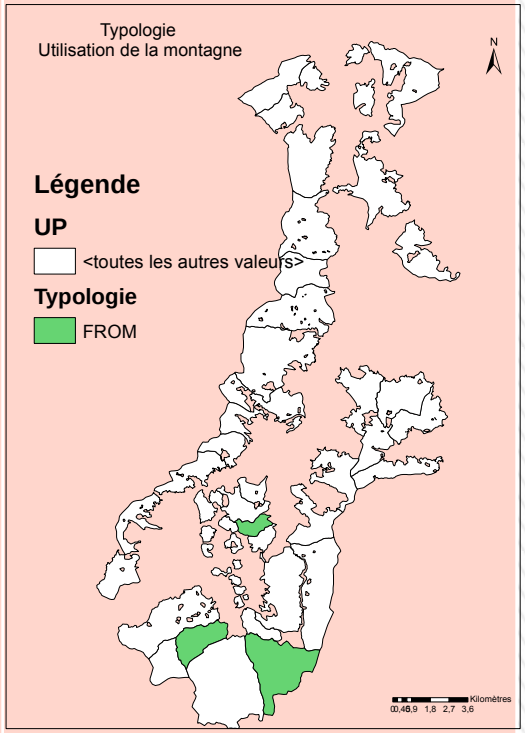
(-19% en 24 ans)

(-33% sur la même période en Soule)

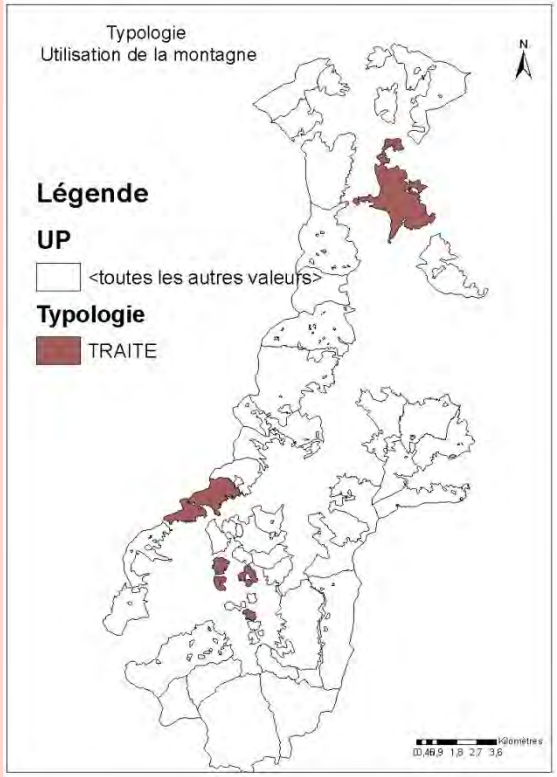
Données Commission Syndicale de la vallée de Baïgorry

3. Une utilisation de la montagne diversifiée

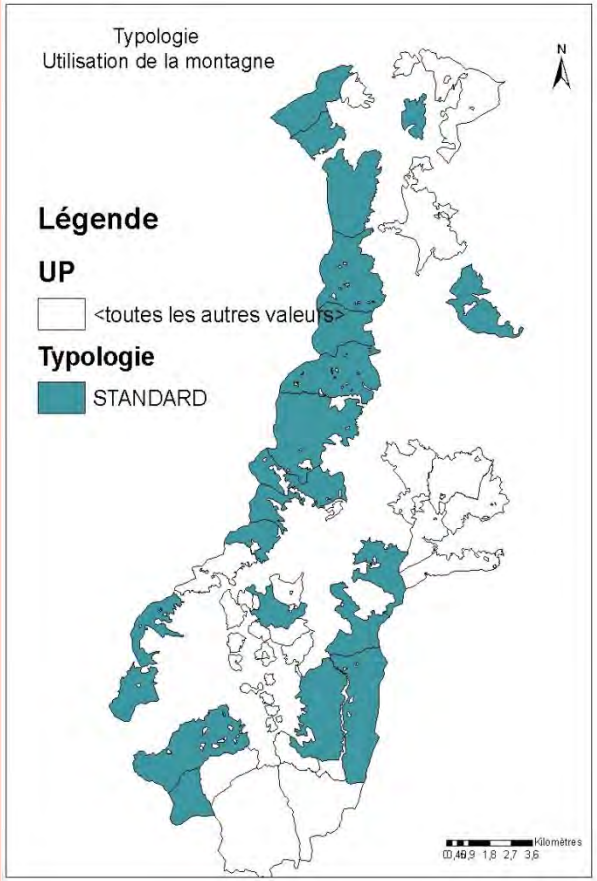


Type	Eléments structurants	Montagne
Les Montagnes fromagères 	• Montagne du fond de la vallée • Siège d'exploitation des bergers « éloigné » : Bergers Sans Terre et trajets quotidien (40km/j, 2 fois pour certains pendant la période de lutte) pour ceux de la vallée • traite et fabrication de fromage pendant 40 à 60j, traite et descente du lait • Longue durée de présence en montagne : 180j en moyenne. • La lutte des brebis se fait essentiellement en haut. • Très bonne qualité fourragère de l'estive. • Chargement moyen à optimum. • Les bovins sont présents sur les hauteurs les 2 premiers mois de la transhumance puis ils commencent à descendre sur les parties basses de la montagne.	

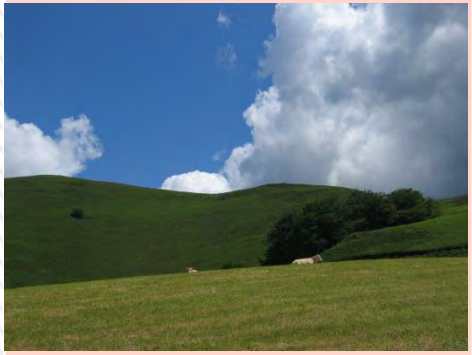
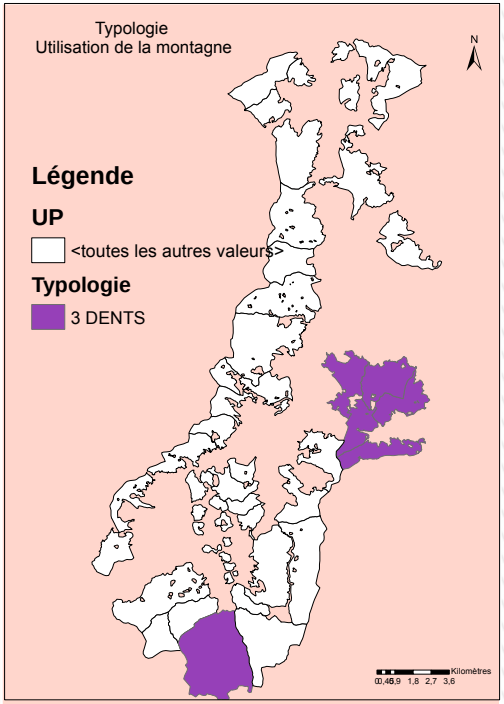
Les types d'utilisation

Type	Eléments structurants	Montagne
La traite sur les petites montagnes . 	• Pas de vaches, peu de chevaux, • Brebis présentes toute l'année mais avec un chargement faible (peu de troupeaux), troupeaux MTR et MTR_MTN • Qualité fourragère faible à moyenne • Traite (descente du lait ou pâturage sur ces Bosses et traite sur l'exploitation) • Difficultés pour réaliser les écobuages	

Les types d'utilisation

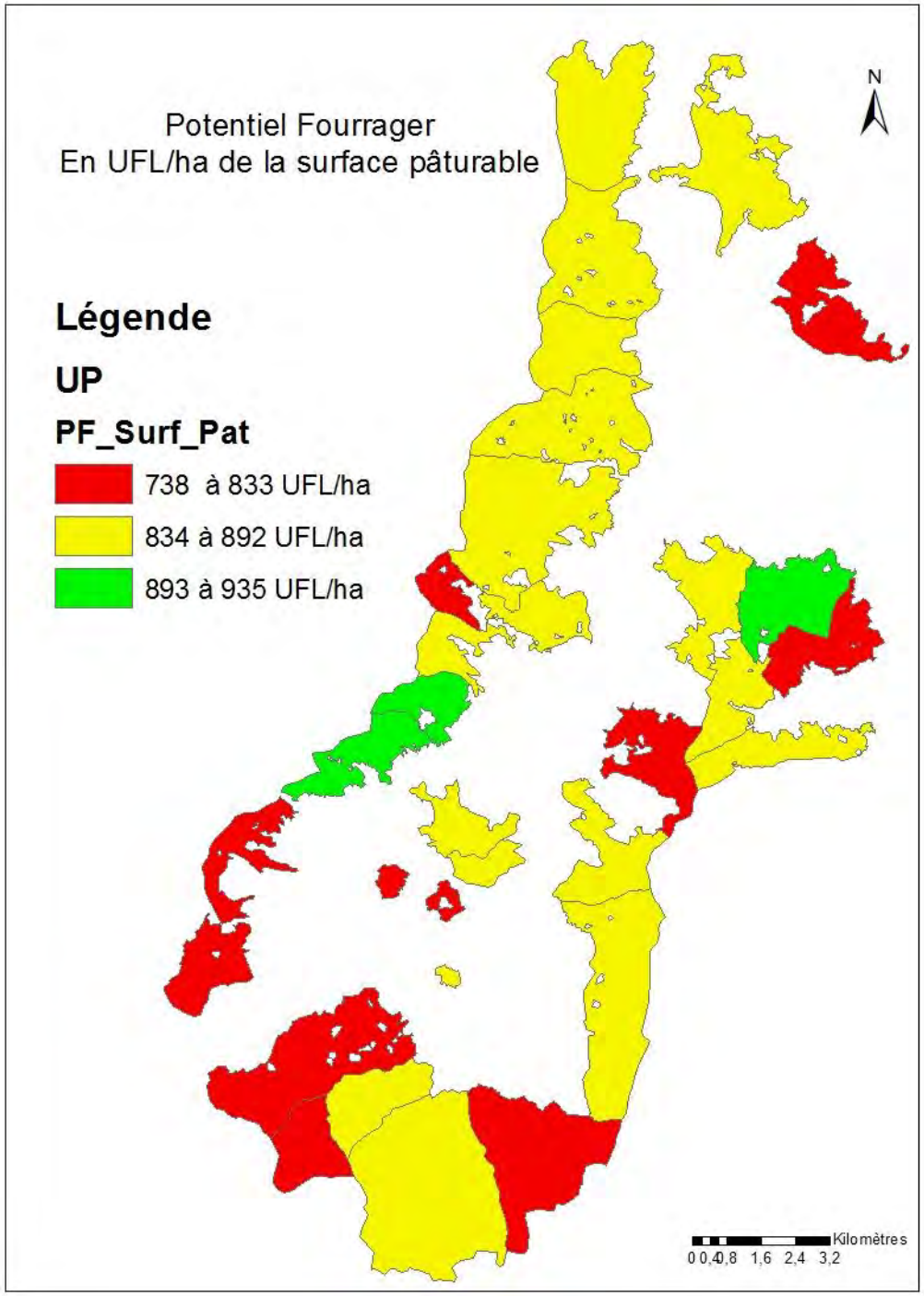
Type	Eléments structurants	Montagne
Les montagnes « STANDARD » à brebis et chevaux	• Concentration élevée de brebis (8 à 15 troupeaux) • Brebis taries qui montent en plusieurs lots • Lutte en Haut et en Bas, • Chevaux qui restent longtemps, des chèvres, pas de vaches car montagnes escarpées • Qualité fourragère inégale : bonne qualité sur le haut des versants, mais pas sur le bas. • Chargement inégal : de faible à bon. Concentration des animaux sur le haut des versants. • Mélange fréquent des troupeaux • Multi-usage qui posent problème (chien, engins motorisés).	

Les types d'utilisation

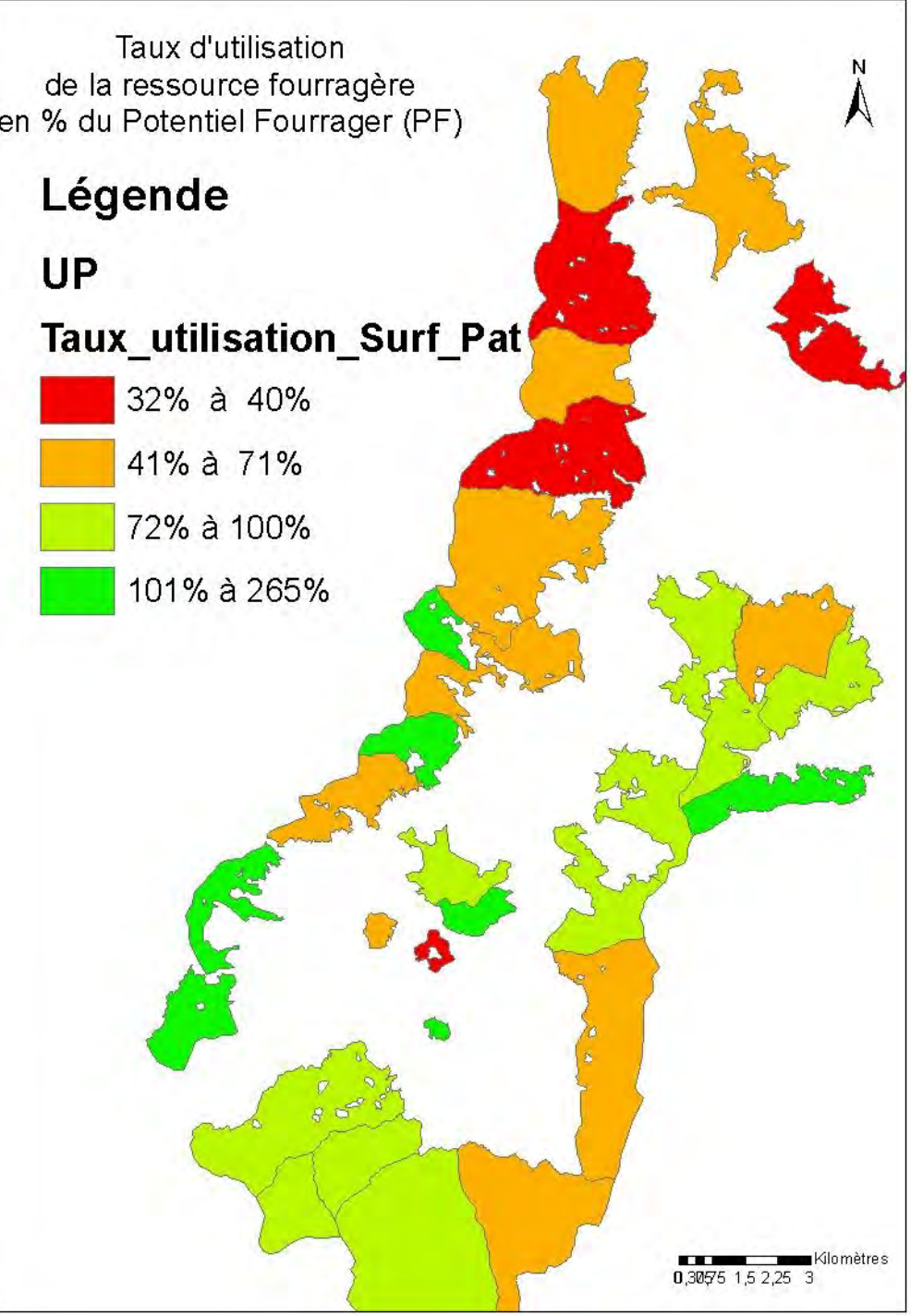
Type	Eléments structurants	Montagne
Les montagnes à 3 dents 	• Montagnes de la basse vallée, • Importance des bovins : les montagnes les plus chargées en bovins présents de 140j à 180j. • Des chevaux. • Les MTR taries dominent avec lutte en bas et complémentation alimentaire possible. • La qualité fourragère est bonne • Le chargement est élevé. • Surveillance quotidienne des troupeaux car montagnes de proximité (traite) et bons accès. Bonne entente entre éleveurs • Multiusage : problème des parapentes	

4. L’entretien de la montagne passe par le chargement en bétail, l’écobuage et la fauche précoce de la fougère

Le potentiel fourrager



- Une géologie à l'origine de sols acides, d'un pâturage de **faible qualité fourragère**.
- Des bonnes pelouses localisées sur les 2 massifs calcaires « ***Kisaria*** » (écart faible entre les extrêmes ½ brebis/ha)



Le taux d'utilisation de la ressource fourragère (en%)

3 situations :

- Les UP sous chargées : grands versants en déprise, bosses : brebis+chevaux
- Celles qui sont à l'optimum (3dents et fond de vallée)
- Celles qui « *semblent surchargées* » : Pâturage 2/3 du temps Pays Quint)

5. Les évolutions des systèmes d'élevage : les conséquences pour la transhumance

Le constat et les préoccupations des éleveurs :

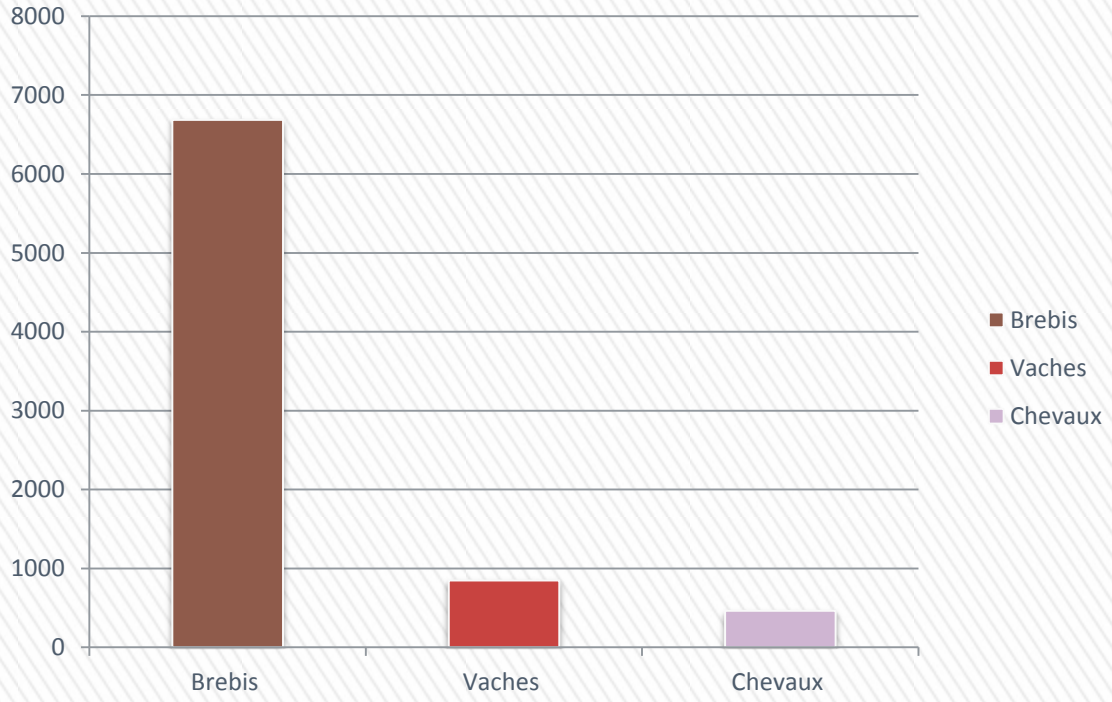
> **Faire plus de lait sur l'exploitation**:

« *C'est pas en montagne qu'on peut faire du volume!* »

- Par changement de race : passage de la MTN à la MTR
- par allongement de la durée de traite en bas,
- Par amélioration génétique (IA et lutte en bas),

Conséquence : Le temps de transhumance pourrait diminuer en montant plus tard (traite, reproduction en bas) **et en descendant plus tôt.**

Les UGB Brebis font le chargement



Le changement de race et l'intensification de la production laitière peut 'il avoir une influence sur la pression de pâturage, l'entretien de la montagne ?

Mais….,

»La transhumance est indispensable pour les exploitations de la vallée,

»Les MTN et les MTR peuvent être complémentaires

»Une réduction de la durée de transhumance trop peut remettre en cause l'attribution de l'ICHN

En conclusion

- La proximité des parcours privés et collectifs est un atout, une originalité de la vallée.
- La transhumance est indispensable pour les élevages ; les attentes en matière d'équipements et d'amélioration de la qualité fourragère le confirment.
- La traite se fait sur les petites montagnes de proximité et en fond de vallée.
- L'intensification de la traite sur l'exploitation aurait pour conséquence
  - La poursuite de la transhumance pour les brebis taries, les agnelles et les antenaises
  - une diminution de la durée de transhumance pour les animaux à la traite.

Les questions qui se posent pour l'avenir :

1. **Comment améliorer l'utilisation actuelle de la montagne pour préserver la ressource fourragère et la biodiversité ? (chargement, meilleure utilisation des bas de versants)**

2. Comment accompagner les évolutions des systèmes d'élevage pour garantir la viabilité économique des exploitations agricoles de la vallée de Baïgorry et la transhumance : contrat de gardiennage adapté à la situation de la vallée ? (petites exploitations à forte pente, très exigeantes en main d'œuvre pour les travaux de la ferme et à la montagne pour la surveillance des troupeaux et la gestion du parcours)

Fin pour aujourd'hui

« Eskerik asco » à

Michel BIDART pour sa disponibilité et son intérêt pour le travail réalisé,

Amélie, Danielle, Sophie,

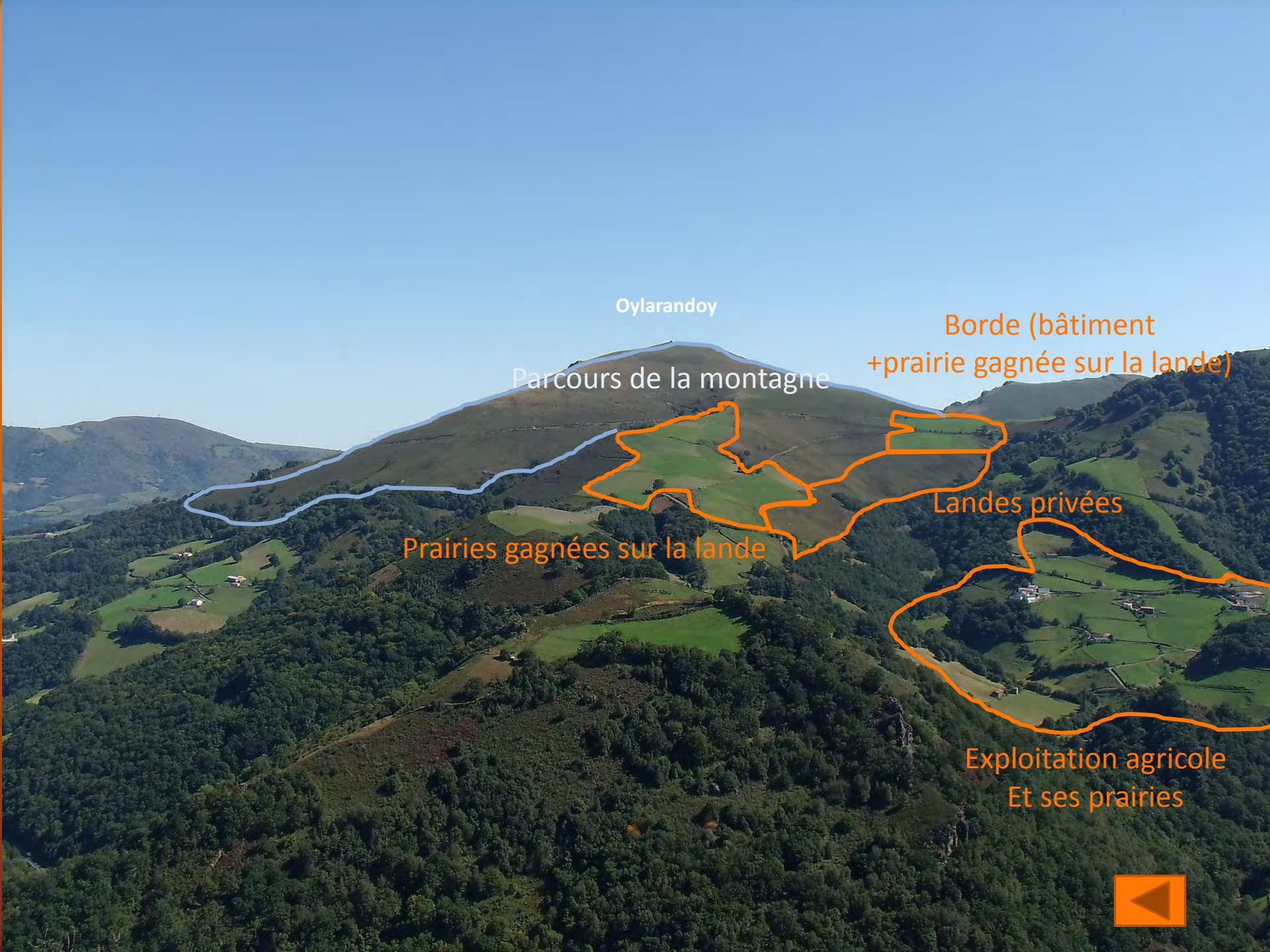
Claude, Marc, Nicolas et Philippe pour leur soutien

Xoroa

Alka

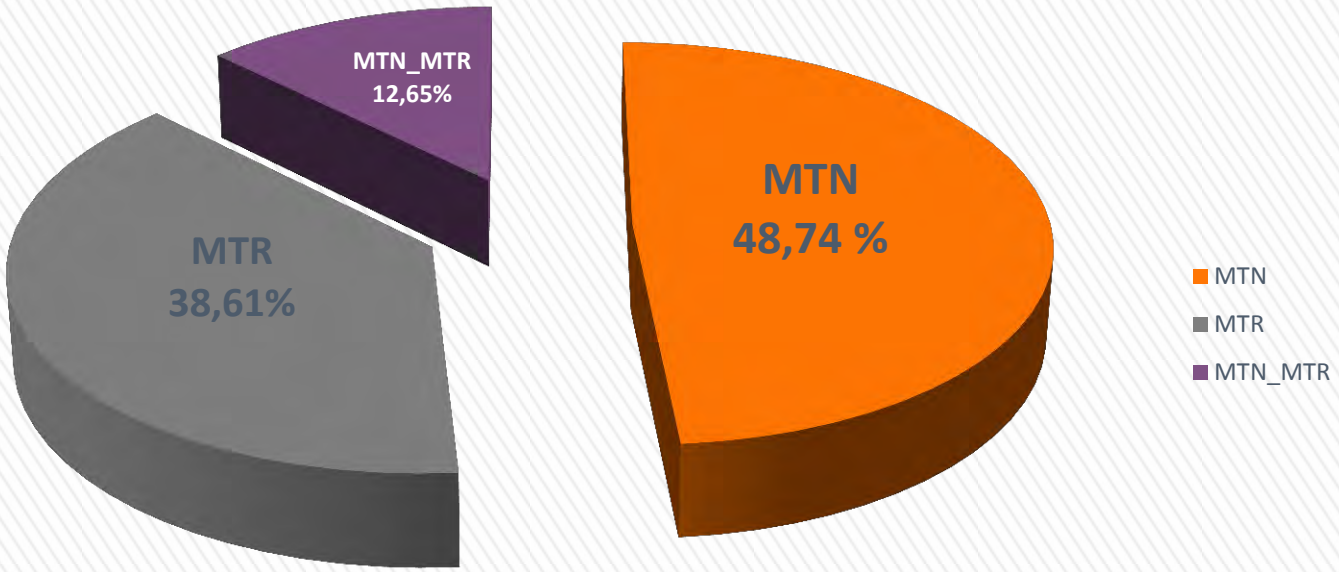
Laria
Ota belsa
Mendou biloua

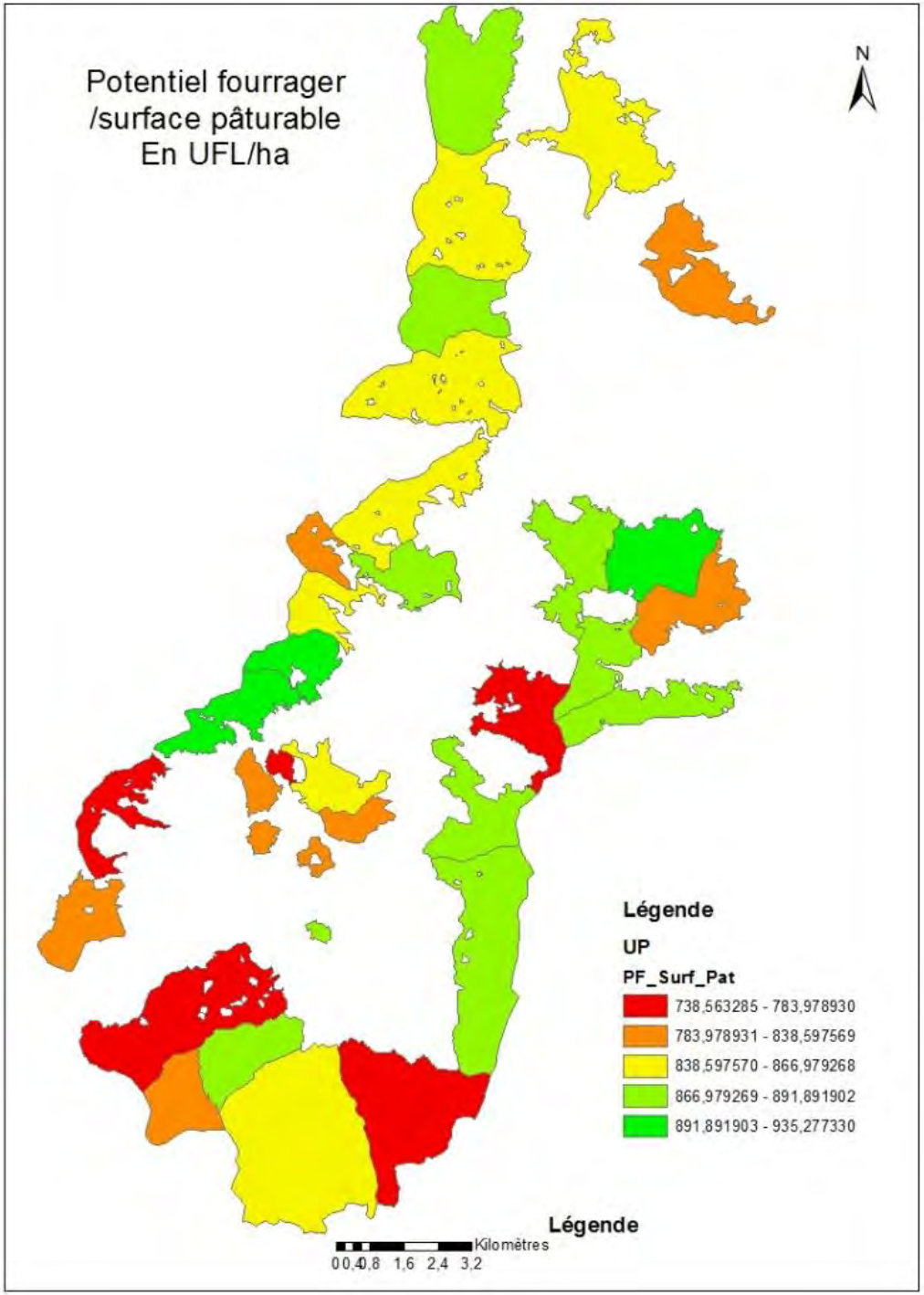
Ota xuria


Oylarandoy
Parcours de la montagne
Borde (bâtiment
+prairie gagnée sur la lande)
Landes privées
Prairies gagnées sur la lande
Exploitation agricole
Et ses prairies

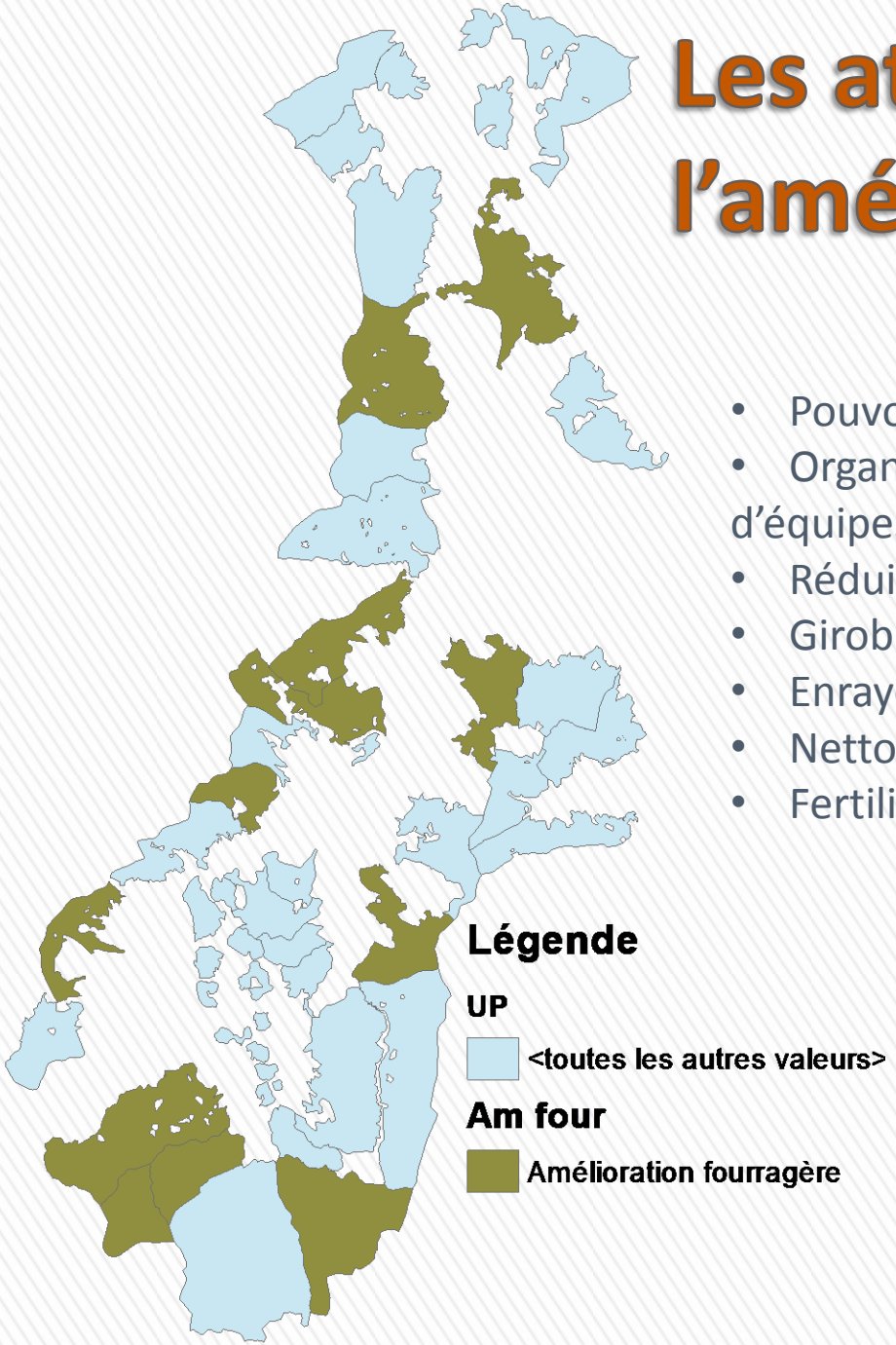
Manech Tête Noire
Manech Tête Rousse

Données enquêtes auprès de 49 éleveurs 2010_2011 (166 troupeaux)



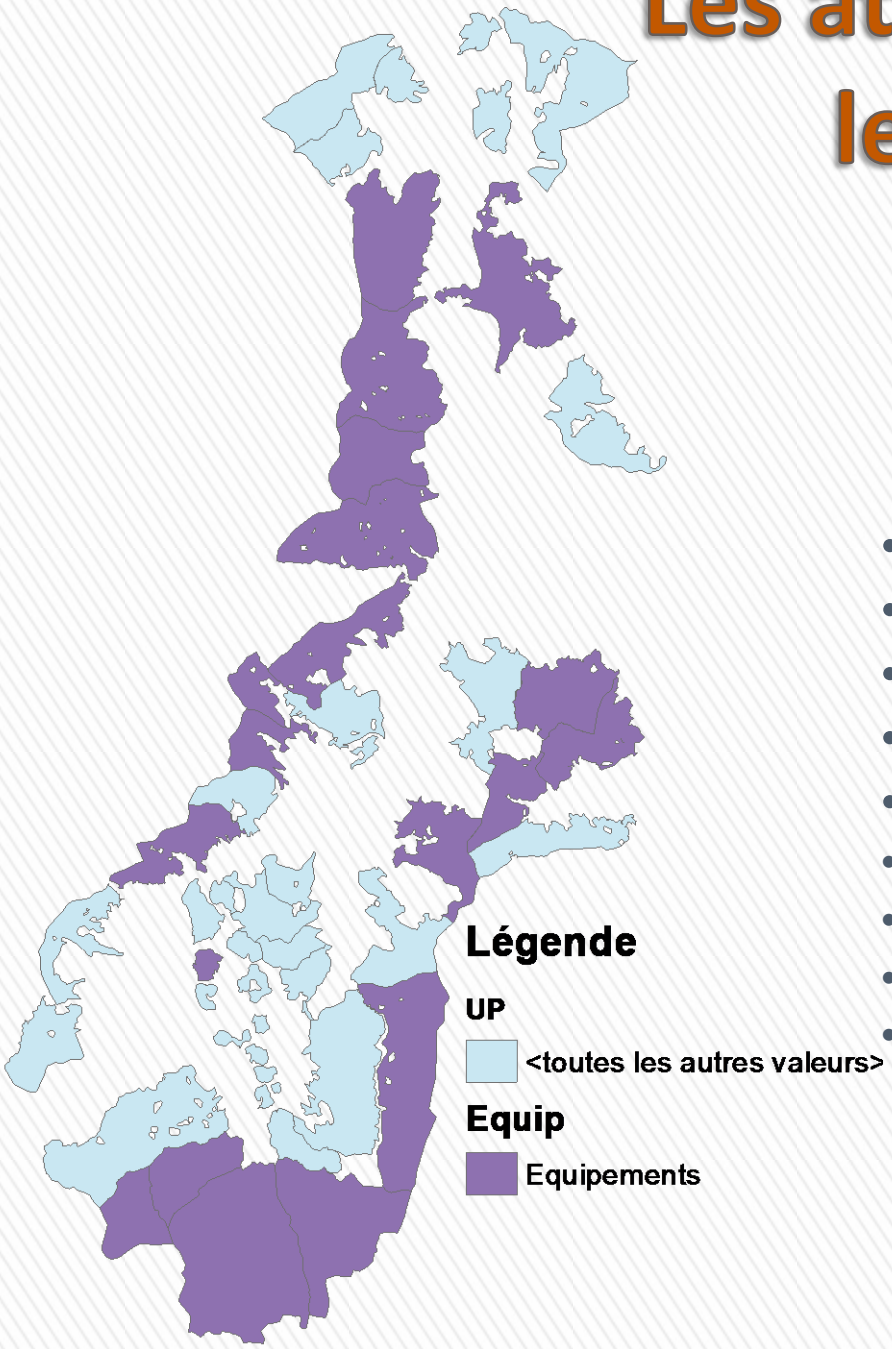

Potentiel fourrager
/surface pâturable
En UFL/ha
N
Légende
UP
PF_Surf_Pat
738,563285 - 783,978930
783,978931 - 838,597569
838,597570 - 866,979268
866,979269 - 891,891902
891,891903 - 935,277330
Légende
Kilomètres
0 0,4 0,8 1,6 2,4 3,2

Les attentes pour l'avenir l'amélioration fourragère



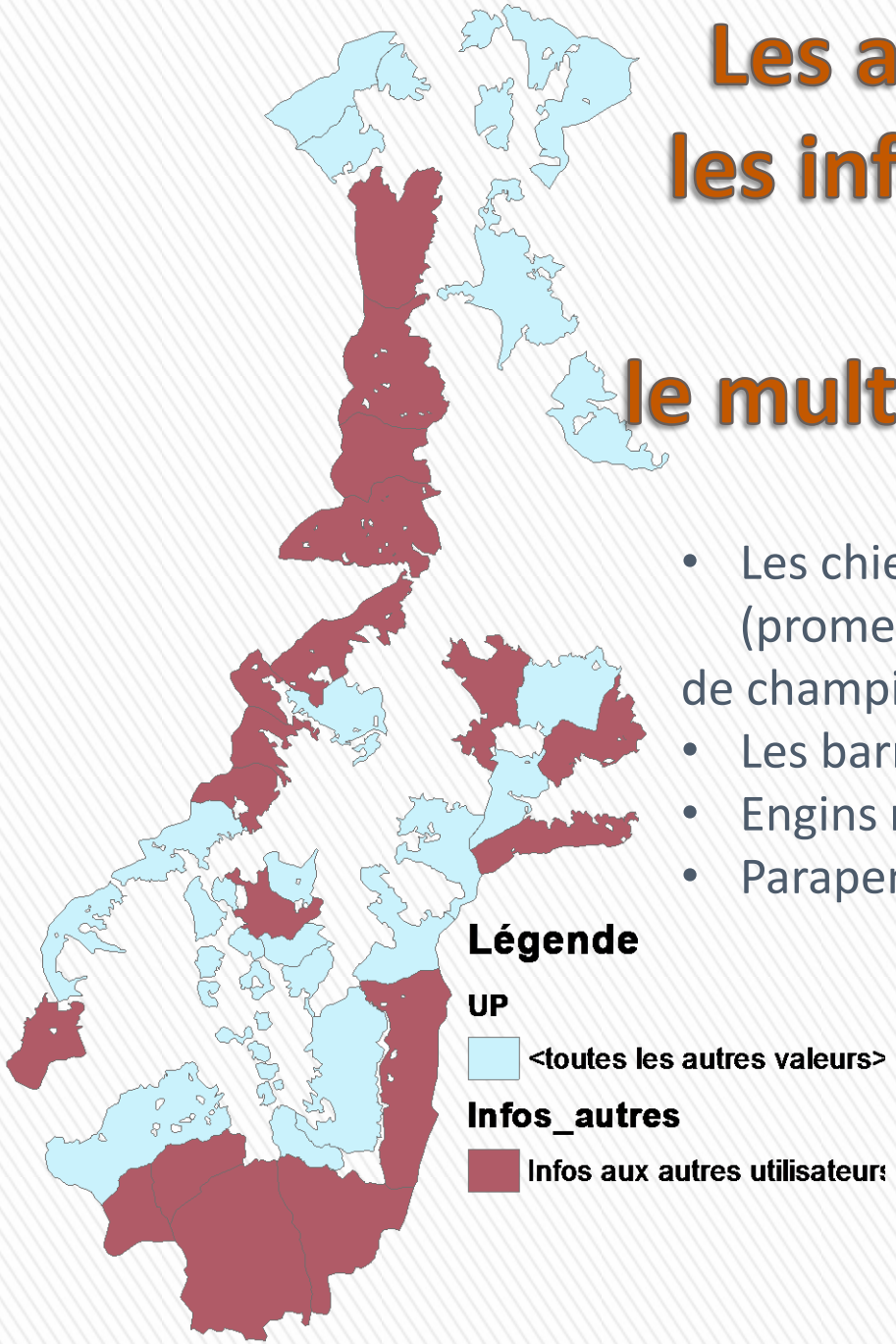
- Pouvoir continuer à faire l'écobuage (Natura 2000)
- Organisation de l'écobuage : Espagne, constitution d'équipes difficile (3)
- Réduire le chargement (3)
- Girobroyage (2)
- Enrayer le développement des joncs (1)
- Nettoyer les fougeraies qui ne sont plus utilisées (1)
- Fertilisation (3)

Les attentes pour l'avenir les équipements



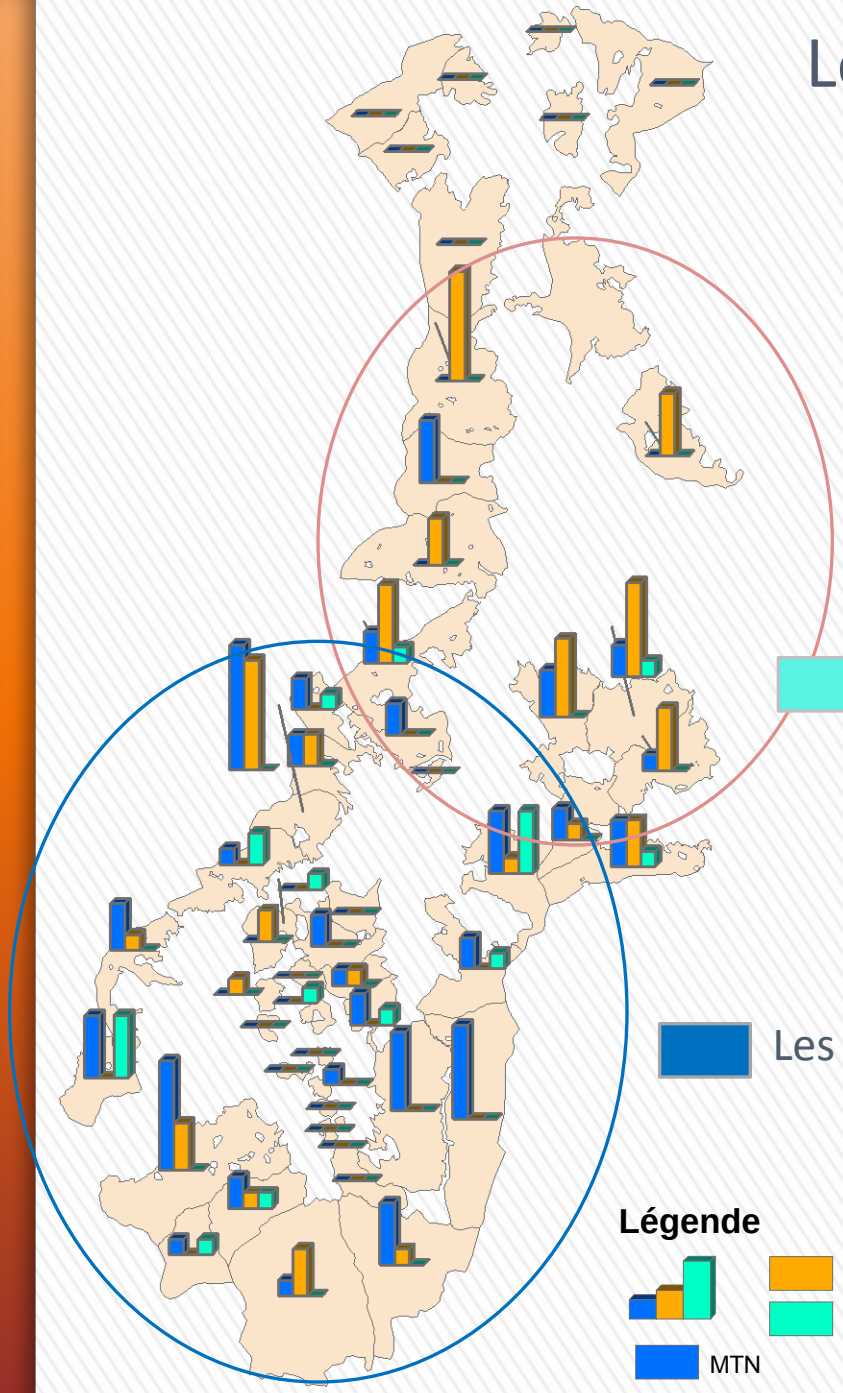
- Entretenir les accès (2)
- Goudronner les accès (2)
- Salle de fabrication fromage (2)
- Abri de traite (2)
- Rénovation de parc (1)
- Adduction d'eau (5)
- Parc de contention (1)
- Parc de tri (2)
- Parc de traite (1)

Les attentes pour l'avenir les informations aux autres utilisateurs le multiusage de la montagne



- Les chiens non tenus en laisse et chiens errants (promeneurs, randonneurs, chasseurs, chercheurs de champignons)
- Les barrières laissées ouvertes
- Engins motorisés : moto, quad,
- Parapente

Localisation des races MTN_MTR



Les MTR en plus grand nombre sur le bas de la vallée

Les troupeaux mixtes MTR_MTR

- « On garde les MTN pour l'entretien du parcours »
- « On s'oriente vers les MTR pour la production Laitière »

Les MTN : en plus grand nombre sur le haut de la vallée

Sites Natura 2000
Montagne des Aldudes FR7200756
Vallée de la Nive des Aldudes, Col de Lindux FR7212012

Documents d'Objectifs
Diagnostic écologique

Saint Etienne de Baïgorri
Juin 2012

Documents d'Objectifs
Diagnostic écologique

Introduction : un COPIL en 2 parties

Fin du Diagnostic socioéconomique (Diagnostic pastoral de la zone d'étude)

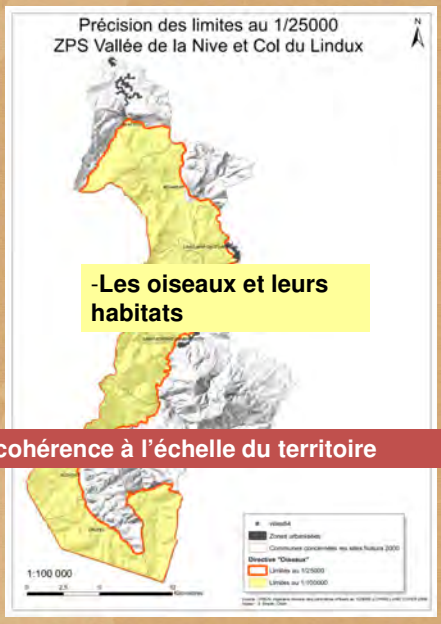
Diagnostic écologique des sites
Montagne des Aldudes FR7200756
Vallée de la Nive des Aldudes, Col de Lindux FR7212012

Diagnostic écologique
SOMMAIRE:

- ❑ Présentation du diagnostic Ecologique
- ❑ Méthodologie du diagnostic écologique
- ❑ Résultats : Actualisation des données du FSD-Localisation-Etat de conservation
- ❑ Hiérarchisation des enjeux de conservation (Habitats d'Intérêt communautaire(IC) -Espèces IC Directive Habitat-Espèces IC Directive Oiseaux)
- ❑ Poursuite du travail: croisement du diagnostic socioéconomique et du diagnostic écologique: les objectifs de développement durable et les mesures associées

-**Les habitats** naturels

-**Les espèces :** la faune (hors oiseaux), la flore, et les habitats d'espèces



-**Les oiseaux et leurs habitats**

2 sites, 1 diagnostic écologique → cohérence à l'échelle du territoire

Directive Habitat **Directive Oiseaux**

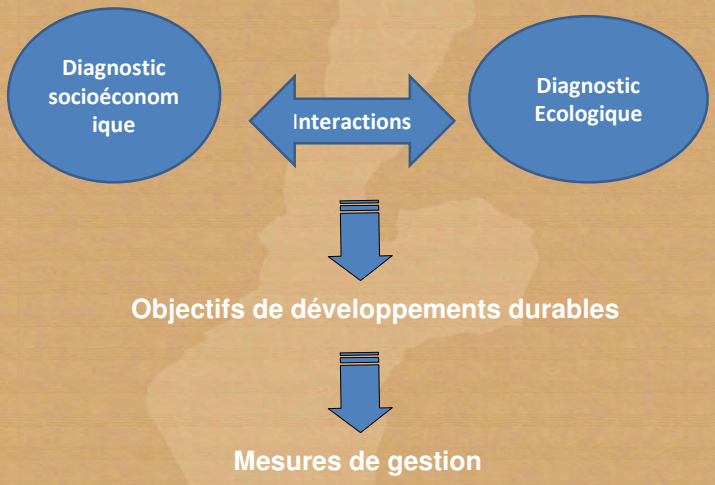
1 – Qu'est-ce que le diagnostic écologique?

Formulaire standard de données (FSD)

- **Au départ : Il présente les habitats naturels et les espèces, justifiant la désignation du site**
- **Son actualisation est transmise à l'Europe**

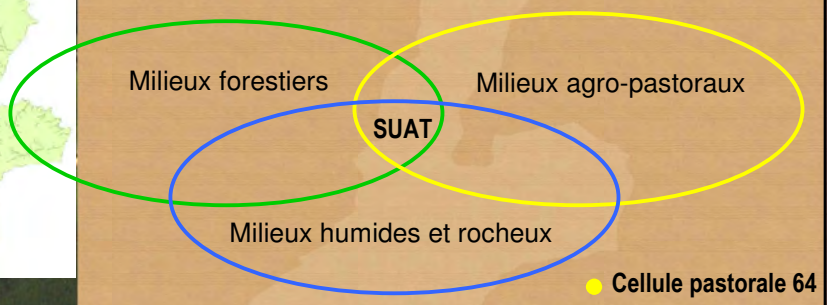
- **Vérifier la présence** des habitats et des espèces mentionnées au formulaire standard de données (FSD)
- **Actualiser le FSD** = vérifier la présence d'autre habitats ou espèces d'intérêt communautaire (IC)
- **Décrire et cartographier** les habitats d'IC, les espèces de l'annexe II de la DH et leurs habitats, les oiseaux de l'annexe 1 de la DO
- **Evaluer l'état de conservation** des habitats naturels, des espèces et de leurs habitats
- **Définir des enjeux de conservation et les hiérarchiser**

2- Un diagnostic écologique pourquoi faire?



3 – Méthodologie
Habitats naturels

Description des habitats et cartographie réalisée de façon collégiale par différents intervenants spécialisés selon la nature des milieux :



- Cellule pastorale 64
- CPIE Pays Basque
- ONF

En amont, travail de pré-cartographie

-pour définir le terrain d'étude de chacun

-pour cibler des secteurs de prospection

3 – Méthodologie
Habitats naturels

Les milieux pastoraux (Cellule pastorale/CPIE)

-La cellule pastorale détermine des faciès agro-pastoraux

-Cartographie de la végétation par croisement des nombreux relevés de terrain et de l'information radiométrique issue de l'interprétation de photos satellites

-Le rapprochement des types agro-pastoraux et des habitats naturels s'effectue par rapprochement avec des relevés phyto-sociologiques effectués sur la même végétation par le CPIE.

→L'analyse faite de la végétation permet à la fois :

→De déterminer la présence ou la présence potentielle (et fortement probable) d'habitats naturels (diagnostic écologique)

→De calculer le potentiel fourrager des milieux et de le comparer à l'utilisation pastorale (diagnostic pastoral)

→ La correspondance entre types agro-pastoraux et habitats naturels permet une **liaison fine entre habitats et pratique pastorale**

3 – Méthodologie
Espèces faune et flore

Flore (ONF)

- Pas de protocole d'inventaire spécifique
- Localisation des stations rencontrées lors des prospections réalisées pour la cartographie des habitats.

Insectes saproxyliques (ONF)

- Recherchés à partir de données existantes (ONF)
- Localisation des points de contact lors des prospections réalisées pour la cartographie des habitats.
- Détermination des habitats potentiel (à partir de la cartographie des habitats naturels et notation de critères spécifiques : taux de bois mort).

Chyroptères (CPIE)

- Campagne spécifique d'inventaires (fév-mars 2012) dans les sites d'hibernation (grottes et mines)
- Cartographie des habitats d'espèce (en cours, à partir de la cartographie des habitats naturels)

3 – Méthodologie
Oiseaux

- Intervenant : Nicolas Bernos, CPIE Pays-Basque
- Espèces cibles des inventaires : toutes les espèces listées au FSD (annexe 1 + autres)
- Recherches bibliographiques
- Méthode d'inventaire inspirée des plans quadrillés, adaptées en fonction des espèces
- Déterminations à la jumelle et au chant
- Cartographie des sites de nidification

3 – Méthodologie
Etat de conservation

Qu'est-ce qu'un habitat naturel en bon état de conservation?:
• Son aire de répartition naturelle et les superficies qu'il couvre sont stables ou en extensions.
• La structure et les fonctions spécifiques nécessaires à son maintien à long terme existent et sont susceptibles de perdurer dans un avenir prévisible.
• L'état de conservation des espèces qui lui sont typiques est favorable.
• Les perspectives futures lui permettent de se maintenir dans le temps.
Critères d'évaluation : TYPICITE, SURFACE, STRUCTURE, MENACES

Qu' est-ce qu'une espèces en bon état de conservation?
• Son aire de répartition naturelle et l'état de sa population sont stables ou en extension
• L'état de son habitat est suffisant en surface
• Les perspectives futures lui permettent de se maintenir dans le temps.
Critères d'évaluation : AIRE DE REPARTITION, POPULATION, EVOLUTION, MENACES sur l'espèce et sur son habitat

On ne dispose pas de tous les éléments chiffrés pour le site ou l'aire naturelle des habitats et espèces ce qui conduit à une évaluation « à dire d'expert » étayée par une grille d'analyse élaborée collégialement.

3 – Méthodologie
Hiérarchisation enjeux de conservation

Elaboration d'une grille d'analyse, hiérarchisation proposée de manière collégiale par le comité technique.

Exemple pour les habitats :

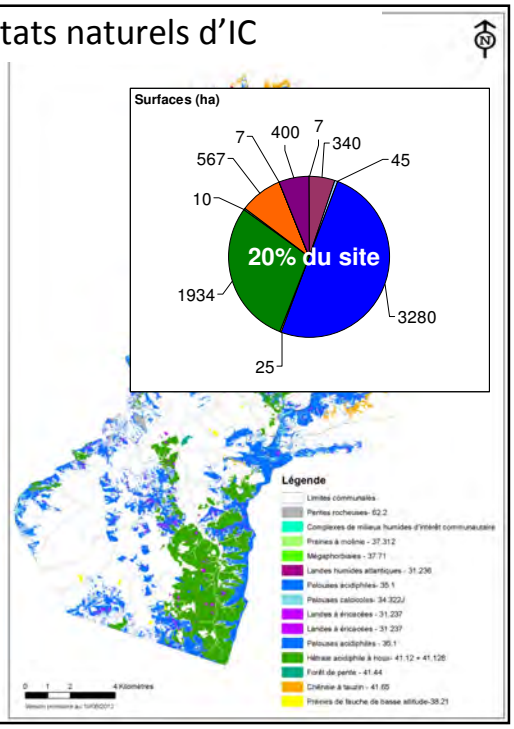
ETAT DE CONSERVATION	Etat des connaissances
	Typicité
	Menaces avérées
CRITERES SUPPLEMENTAIRES PERMETTANT LA HIERARCHISATION D'ENJEUX DE CONSERVATION	Tendances d'évolution européenne
	Situation par rapport à l'aire de répartition de l'habitat
	Représentation surfacique
	Occurrence de l'habitat
	Organisation spatiale
	Responsabilité du site

4- Les résultats

-Habitats naturels
-Espèces de la DH
-Espèces de la DO

4 - Les résultats: Habitats naturels d'IC

A ajouter au FSD



4 – Résultats Description de l'habitat	Code NATURA 2000	Indication de surface	Menaces	Etat de conservation
 Landeshumides atlantiques à Erica ciliaris et Erica tetralix	4020*-1	7 ha	-modification du régime hydrique -colonisation par les ligneux (saule, bourdaine, bouleau) -feux pastoraux mal menés	Mauvais
 Hêtraies acidiphiles montagnardes à houx	9120-3	1934 ha	-problèmes de régénération -surpâturage -feu de forêt -sur-exploitation passée	Bon au centre des gros massif non pâturés Moyen au centre des petits massifs non pâturés Mauvais en lisière et dans les très petits massifs sur-pâturés

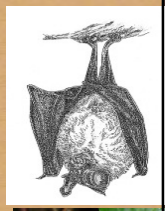
4 - Les résultats : Les espèces de la DH

Mammifères:
- Rhinolophe euryale
- Grand rhinolophe
- (Vespertilion à oreilles échancrées)
- Petit rhinolophe
- Desman

Flore
- Soldanelle
- Trichomane remarquable

Invertébrés
- **Rosalie des Alpes***
- Grand capricorne
- Lucane cerfvolant
- Rhysodes sulcatus

Rhinolophe Euryale



La Rosalie des Alpes

Vert : A ajouter au FSD

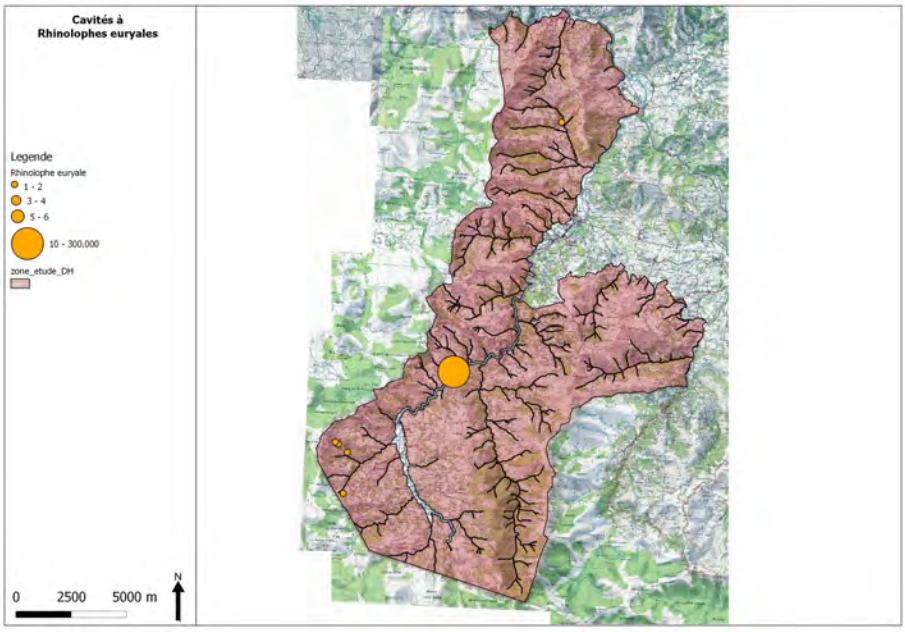
Bleu : voir site de la Nive

5 Tableau des enjeux prioritaires de conservation des espèces de la Directive Oiseaux

NOM COMMUN	Migrateur (M) Nicheur (N) Hivernant (H)	Niveau de priorité
Pic à dos blanc	N	TF
Gypaète barbu	N	TF
Milan royal	N,M	TF
Martin pêcheur	N	F
Alouette lulu	N	F
Vautour percnoptère	N	F
Pie grièche écorcheur	N,M	F
Aigle royal	N	F
Faucon pèlerin	N	F

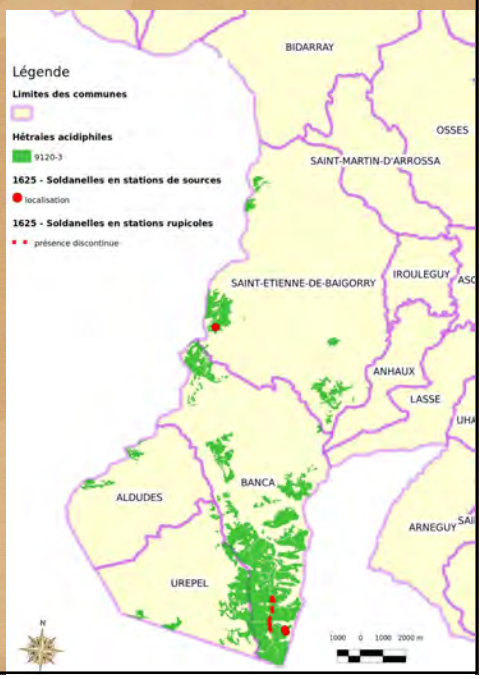
4- Résultats: localisation des espèces DH

Cavités à Rhinolophes euryales

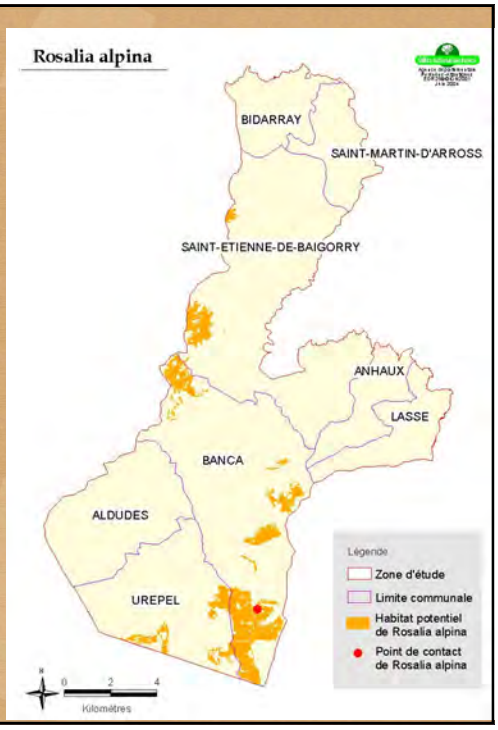


4 Résultats : localisation des espèces DH

Localisation Soldanelle



4 Résultats : localisation des espèces DH



4 – Résultats : Etat de conservation des espèces DH

Espèces	Menaces	Etat de conservation
Mammifères		
Rhinolophe euryale **Grand rhinolophe** **Petit rhinolophe**	•Disparition de ses habitats de chasse et notamment des corridors qu'elle utilise pour s'y rendre. •Délogement des gîtes estivaux •Disparition des habitats que l'espèce fréquente pour son alimentation par la fermeture des milieux.	**Bon**
FLORE		
Soldanelle	•Forte fréquentation de la part des rares promeneurs •Piétinement •Pollution ponctuelle	**Très bon partout sauf dans la grande station de source d'Hayra en raison des dégradations notées**

4 Résultats : Etat de conservation des espèces de la DH

Insectes	Menaces	Etat de conservation
Le Lucarne Cerf-volant **Le grand capricorne**	Elimination des vieux arbres, des arbres morts, du bois au sol et destruction des souches. Arrachage des arbres d'alignement et du réseau bocager.	**Bon**
La Rosalie des Alpes **Le Rhysodes sulcatus**	Diminution des surfaces de vieilles forêts de hêtre. Sensibilité aux modes de gestion forestière : - Exploitation des forêts âgées qui tendent à faire régresser son habitat - Nettoyage des peuplements, élimination des arbres dépérissant et morts sur pied	**Inconnu**

4 – Résultats : les espèces de la DO

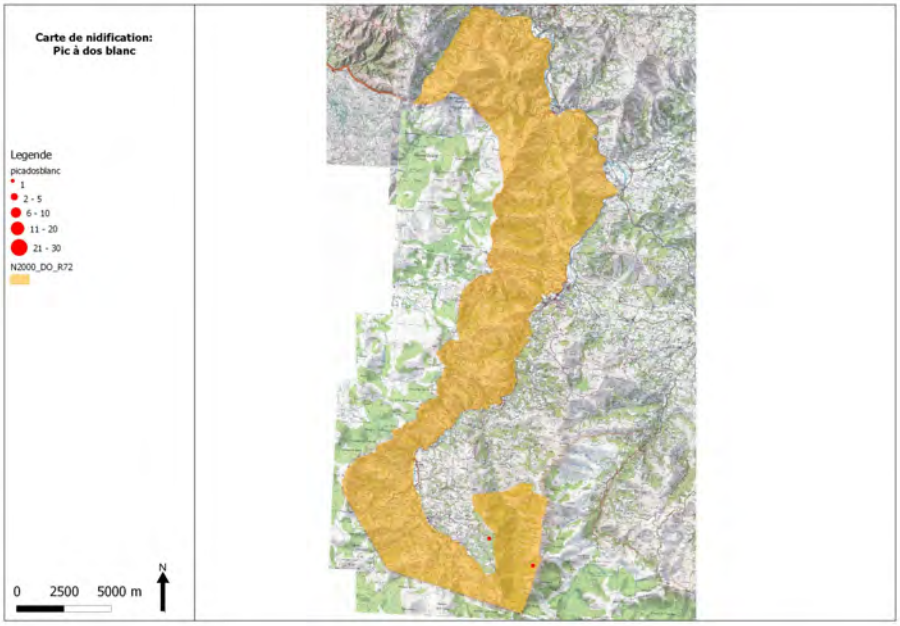
-Les oiseaux nicheurs

-Les oiseaux migrateurs

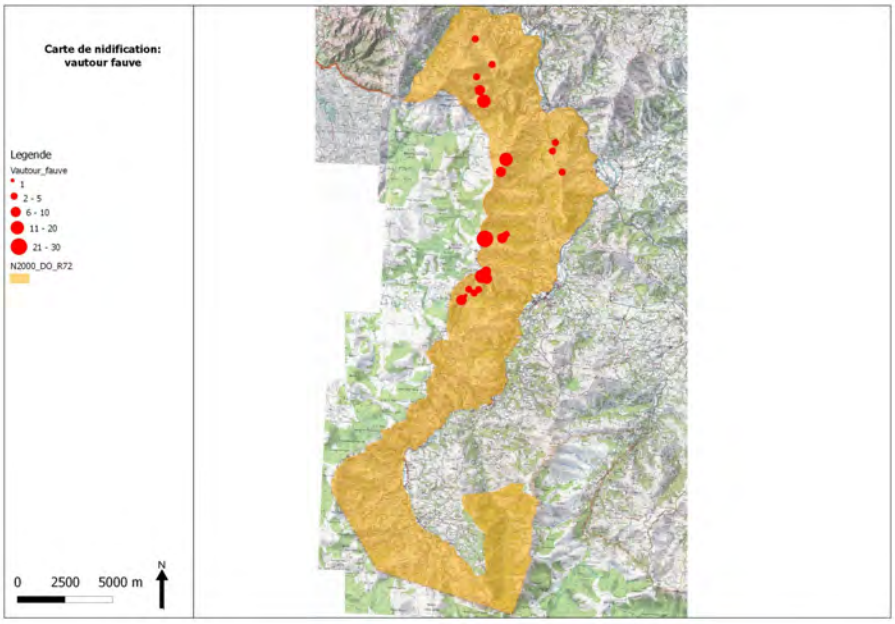
4 Résultats : Liste des oiseaux nicheurs DO

NOM COMMUN	Migrateur (M) Nicheur (N) Hivernant (H)	Effectif présents et nicheurs sur le site
Pic à dos blanc	N	2
Gypaète barbu	N	2
Milan royal	N,M	10
Martin pêcheur	N	4
Alouette lulu	N	Présent mais données insuffisantes pour évaluer la population
Vautour percnoptère	N	4
Pie grièche écorcheur	N,M	Présent mais données insuffisantes pour évaluer la population
Aigle royal	N	4
Hibou Grand-duc	N	2
Faucon pèlerin	N	6
Busard Saint-Martin	N,M	2
Pic noir	N	4
Vautour fauve	N	278
Crave à bec rouge	N	aperçu, mais aucun indice de nidification
Fauvette pitchou	N	Présent mais données insuffisantes pour évaluer la population
Aigrette garzette	N,M	Potentiellement présent, mais pas de données
Engoulevent d'Europe	N,M	Présent mais données insuffisantes pour évaluer la population
Circaète Jean-le-Blanc	N,M	4
Aigle botté	N,M	0, niche en dehors du site
Milan noir	N,M	12
Bondrée apivore	N,M	Présent mais données insuffisantes pour évaluer la population
Perdrix grise des Pyrénées	-	Non présent, hors aire de répartition

4 Résultat : Localisation des espèces DO



4 - Résultats : Localisation des espèces DO



4- Résultats : Tableau des menaces par types de milieux pour les espèces de la DO

Espèces par type de milieu	Menaces
Espèces nicheuses en milieu rocheux Ex : Gypaéte barbu Vautour fauve Vautour percnoptère	dérangements à l'aire pendant la période de reproduction

4 - Résultats : Tableau des menaces par types de milieux pour les espèces de la DO

Espèces par type de milieu	Menaces
Espèces nicheuses en milieu forestier Ex: Pic à dos blanc	Menace minime Période de reproduction à prendre en compte (mode de gestion sylvicole)

4 - Résultats : Cas des oiseaux uniquement migrateurs

- **Toutes les espèces présentes au FSD ont été contactées**

13 espèces dont une seule n'est pas listée à l'annexe I de la directive oiseaux.

- **Tableau phénologique (= effectifs aperçus en migration par période)**

- **Menace avérée : constats de tirs sur espèces protégées non chassables**

5 - Hierarchisation des enjeux de conservation

-Habitat de la DH
-Espéces de la DH
-Espèces de la DO

5 - Hierarchisation des enjeux des habitats d'intérêt communautaire

Description de l'habitat	Code NATURA 2000	Niveau de priorité
Landes humides atlantiques à Erica ciliaris et Erica tetralix	4020*-1	TF
Landes ibérico-atlantiques thermophiles	4030-1	TF
Complexe d'habitats humides d'intérêt communautaire	3130; 6410-6; 6430-4	TF
Grottes non exploitées par le tourisme	8310	F
Pelouses acidiphiles thermo-atlantiques	6230*-5	F
Pelouses calcicoles mésophiles des Pyrénées et du piémont pyrénéen	6210-6	F
Prairies maigres de fauche de basse altidude	6510	F
Hêtraies acidiphiles montagnardes à houx	9120-3	F

5 Hierarchisation des enjeux de conservation pour les Habitats d'IC

Forêts de pentes, éboulis, ravins du Tilio-Acerion	9180*	M
Végétations des lisières forestières nitrophiles, hygroclines, semi-sciaphiles à sciaphiles	6430-7	M
Pelouses pionnières montagnardes à subalpines des dalles siliceuses des Pyrénées	8230-3	M
Pentes rocheuses siliceuses avec végétations chasmophytiques	8220	M
Aulnaies-frênaies à Laiche espacée des petits ruisseaux	91E0*-8	Voir Docob Nive

5 - Tableau des enjeux prioritaires de conservation des espèces de la Directive Habitat

NOM COMMUN	Niveau de priorité
FLORE	
Soldanelle velue	TF
Trichomane remarquable	-
MAMMIFÈRES	
Rhynolophe euryale	F
Grand rhinolophe	M
Petit rhinolophe	M
Vespertilion à oreilles échancrées	-
INVERTEBRES	
Rosalie des Alpes	F
Rhysodes sulcatus	F
Grand capricorne	M
Lucane cerfvolant	M

Poursuite du travail

-Le travail de croisement des interactions entre les pratiques et les milieux a été fait

-Les objectifs de développement durable sont en cours de définition avec les objectifs opérationnels

-Les réunions de travail pour la définition des objectifs et des mesures vont démarrer à l'automne 2012